

Nazwa dokumentu: OZPI IMBIO Plus - Integracja i mobilizacja danych o różnorodności biologicznej Eukaryota w zasobach polskich instytucji naukowych – kontynuacja; wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Uniwersytet Warszawski					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Proszę o jednoznaczne wskazanie wartości aktualnej i docelowej wymienionej w tabeli	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Uwaga ogólna: KPI w projekcie są: zbyt liczne, zbyt szczegółowe, nie do końca adekwatne z perspektywy RA IT. Część z nich jest zbędna przy opisywaniu projektu IT na poziomie OZPI/RA IT, bo: <ul style="list-style-type: none"> • nie wpływa na decyzję architektoniczną • nie pozwala ocenić wartości systemu w skali państwa. 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Wartości obejmują KPI 5, którego nie ma na liście KPI celu 1.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 2 „liczba zitalizowanych dokumentów” ok 2,8 mln. Proszę (ze względu na skale przedsięwzięcia) o rozważenie wprowadzenia comiesięcznego terminu pomiaru zamiast tylko w okresach sprawozdawczych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Wartości obejmują KPI 9, który przypisano do celu 2.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 3 „ Rozmiar zitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych: Obecnie 0, docelowe 12 TB.” - jaki cel wprowadzenia przedmiotowego wskaźnika?	Proszę o wyjaśnienie	
7	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 6 „liczba baz danych udostępnionych przez API” - jaki cel wprowadzenia przedmiotowego wskaźnika?	Proszę o wyjaśnienie	
8	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 12 „Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych - Obecnie 0, docelowe 14 TB.” - jaki cel wprowadzenia przedmiotowego wskaźnika?	Proszę o wyjaśnienie	

9	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 15 powtórzono przy celu 1 i 3 z tą samą wartością. Metodologia Deloitte (Time-saved value) wymaga doprecyzowania.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 15 „Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw” aktualny 0zł, docelowy 5,2 mln zł - jaki jest cel wprowadzenia przedmiotowego wskaźnika?	Proszę o wyjaśnienie	
11	RA IT	2.4 produkty końcowe	Brak raportu z inicjalnego testu prywatności. Należy dodać produkt i kamień milowy na początku realizacji projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
	RA IT	2.4 produkty końcowe	Osobnym produktem jest aplikacja mobilna, która powinna być wykazana w punkcie 2.4, 7.1 i 7.2. Aplikacja mobilna nie stanowi komponentu systemu BioMap.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13	RA IT	2.4 produkty końcowe	Moduły BioMap są wykazane jako osobne produkty/modyfikacje. Należy scalić moduły w jeden produkt „Modyfikacja systemu BioMap w zakresie modułów...”. Produktem na przykład nie jest modyfikacja systemu teleinformatycznego BioMap w zakresie UX, UI (frontend), bezpieczeństwa i wydajności (backend i frontend)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu	„Raport z testów bezpieczeństwa systemu”. Proszę o wskazanie kto fizycznie wykona testy bezpieczeństwa? Jeśli będzie to wykonywał pracownik instytucji czy ma do dyspozycji odpowiednie oprogramowanie do realizacji przedmiotowego zadania? Czy rozważali Państwo zlecenie przedmiotowej usługi na zewnątrz?	Proszę o wyjaśnienie	
15	RA IT	3 kamienie milowe	Część kamieni milowych nie jest sformułowana w trybie dokonanym.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16	RA IT	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Proszę o wskazanie w pozycji oprogramowanie kosztów wyłącznie oprogramowania.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
17	RA IT	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Infrastruktura: „drukarki do obsługi digitalizacji” – 15 szt. – czy drukarki są niezbędne do realizacji procesu digitalizacji? Co wchodzi w skład „stanowiska digitalizacyjnego”?	Proszę o wyjaśnienie	
18	RA IT	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Bezpieczeństwo – ma być realizowane przez prace pracownika UW. Proszę o informację czy pracownik będzie dysponował odpowiednimi kwalifikacjami i oprogramowaniem do realizacji testów podatności, penetracyjnych itp.? Czy rozważali Państwo zlecenie przedmiotowej usługi na zewnątrz? Wydajność rozwiązań – jak wyżej	Proszę o wyjaśnienie	

19	RA IT	4.3 koszty ogólne utrzymania	Koszty utrzymania nie uwzględniają wpływu inflacji (ta sama kwota na lata 2030-2034).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
20	RA IT	4.3 Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Koszty nie uwzględniają inflacji. Proszę o wskazanie jakie zadania w ramach utrzymania trwałości projektu będą finansowane za 43 tys zł rocznie? Proszę o przedstawienie tabeli kosztów. Czy w ramach utrzymania planowane są np. cykliczne testy bezpieczeństwa, wydajności itp.?	Proszę o wyjaśnienie	
21	RA IT	5.1 ryzyka wpływające na realizację projektu	Ryzyka powinny objąć jakość i spójność danych od partnerów, których wskazano 14 (15 w KPI 9).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
22	RA IT	Uwaga ogólna	W dokumencie występują literówki i błędy językowe np. „Beneficent”, „Nie ma możliwość”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
23	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Rozdz. 3. „KAMIENIE MILOWE” wspomina o kamieniu milowym: „Baza Herbarium Polonicum zmigrowana do BioMap”. Na diagramie kooperacji nie jest umieszczona taka migracja. Czy „Baza Herbarium Polonicum” jest osobnym systemem lub komponentem jakiegoś systemu? Jeśli „Baza Herbarium Polonicum” jest osobnym systemem lub komponentem jakiegoś systemu musi zostać umieszczona odpowiednio na diagramie kooperacji (rozdz. 7.1) lub komponentów (rozdz. 7.2)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
24	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Rozdz. 3. „KAMIENIE MILOWE” wspomina o kamieniach milowych: <ul style="list-style-type: none"> • „Dane Leopoldina dostępne w GBIF” • „CEBD Hemipteron dostępna w GBIF” Ani na diagramie kooperacji, ani diagramie komponentów nie są umieszczone takie obiekty. Czy „Leopoldina” i „CEBD Hemipteron” są osobnymi systemami lub komponentami jakiegoś systemu? Jeśli „Leopoldina” i „CEBD Hemipteron” są osobnymi systemami lub komponentami jakiegoś systemu muszą zostać umieszczone odpowiednio na diagramie kooperacji (rozdz. 7.1) lub komponentów (rozdz. 7.2)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
25	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z: <ul style="list-style-type: none"> • uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, • pominięciem grup systemów W Liście systemów w kolumnie: <ul style="list-style-type: none"> • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> • „Opis systemu” Opisy systemów powinny zawierać: <ul style="list-style-type: none"> ○ Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”) ○ Cel utworzenia systemu ○ Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu ○ Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) ○ Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi ○ w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny" ○ Opis: <ul style="list-style-type: none"> ▪ powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ▪ nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ▪ nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) ○ istniejące (na diagramie: istniejące) • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> ○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie ○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu • opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów 		
26	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W tabeli „Lista przepływów” w kolumnie „Typ interfejsu” (2000 znaków) należy opisać w przypadku realizacji przepływu za pomocą usługi sieciowej lub pliku.</p> <p>Przykładami są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usługa REST • usługa EJB • usługa WWW • usługa ODBC • protokół SOAP • protokół SAML 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> • protokół AS2 • protokół SFTP oraz dodatkowo ew. wskazanie formatu wymiany danych np. xml, JSON, csv.		
27	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W czy systemy będzie wymagał logowania od użytkowników (Obywateli) z poza pracownikami gestora systemu ? Jeśli tak proszę rozważyć dodanie Węzła Krajowego	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
28	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W czy systemy będzie udostępniała dane do Kronik@ ? jeśli tak to proszę o umieszczenie Systemu Kronika na diagramie Kooperacji, liście systemów i przepływów do tego systemu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
29	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Przedstawiony materiał nie zawiera wystarczająco szczegółowego opisu architektury docelowej systemu. Brakuje jednoznacznego wskazania kluczowych komponentów, warstw architektonicznych oraz relacji pomiędzy nimi	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
30	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Status systemu Biomap na diagramie komponentów jest nie zgodny ze statusem z diagramu kooperacji i Lista systemów. Proszę o stosowanie utożsamnych legend dla obu diagramów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	